

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 12/16/2020 2:06:53 PM
Subject: RE: Uitzonderingen op verbod op contactberoepen
Received: Wed 12/16/2020 2:06:53 PM

Fijn!

En wat wel goed staat is:

- de Zorgverzekeringswet;
- Wet langdurige zorg;
- Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
- Jeugdwet;
- in het kader van bloedafname en bloedvoorziening.

Zie hieronder nog de passage wat nu in de regeling staat.

[5.1.2i]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:36
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Uitzonderingen op verbod op contactberoepen

Hallo [5.1.2e] en [5.1.2e]

Dit lijkt me (in elk geval in formele zin) wel een groot probleem. Want naar de letter van de regeling mogen nu bijvoorbeeld personeel in TBS-klinieken, vaccinatieartsen en consultatiebureau nu niet meer aan de slag. Lijkt me een maatschappelijke ramp. Want ook de vaccinatie voor Covid lijkt me straks onder het rijksvaccinatieprogramma te hangen en dat kan dus blijikbaar nu aanvangen nu. Dit moet NCTV dus wel snel corrigeren; en anders hebben we een gedoogsituatie voor deze beroepen op basis van de tekst in de Kamerbrief.

Ik zal dit signaal ook aan PDC doorgeven.

Kunnen jullie me nog laten weten welke onderdelen nu WEL in de goed in de regeling staan?

Groetebn, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:31
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Uitzonderingen op verbod op contactberoepen

Hoi [5.1.2e]

Afgelopen dagen hebben we nog contact met de NCTV gehad over de uitzonderingen op het verbod op contactberoepen. Maandag hebben we aan teksten gewerkt voor de Kamerbrief en de ministeriële regeling. In de brief en ook op Rijksoverheid.nl is die tekst ook opgenomen. In de ministeriële regeling helaas niet, daar mist dit stukje:

- Wet forensische zorg;
- Wet Publieke Gezondheid, waaronder:
 - het rijksvaccinatieprogramma;
 - de jeugdgezondheidszorg;
 - de screeningsprogramma's zoals borstkankerscreening; of
- die vallen onder de reikwijdte van de Wet BIG; of

Voor ons zijn forensische zorg en Wet BIG dus van belang. De ministeriële regeling is uiteraard leidend en niet de Kamerbrief, dus het is vervelend dat het in de regeling niet is doorgelopen. NCTV geeft aan dat ze over 4 weken de regeling kunnen aanpassen en

vraagt wat er fout gaat als het dus nu zo blijft staan: wordt er zorg niet verleend die wel zou moeten worden verleend? Wat ons betreft geeft het sowieso onduidelijkheid die onwenselijk is, omdat Kamerbrief en regeling niet hetzelfde aangeven. Daarnaast kan het problemen opleveren voor sectoren waarin relatief veel zorg wordt geleverd die niet in het basispakket zit, maar wel door BIG-ers wordt geleverd (tandartsen, fysio's). We hebben het idee dat we op ons niveau met de NCTV hier niet uit komen. Is dit iets om in BTC te bespreken/aan te kaarten? Of heb jij zoiets we laten het even hierbij en zorgen dat over 4 weken het er dus goed inkomt? Eventueel kunnen we eerst nog afstemmen met PG of het voor hen problemen oplevert dat de wet PG nu niet genoemd staat.

Graag jouw advies.

Groet,

5.1.2e